

145

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO**

**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SECCION SEGUNA**

Bogotá, D.C., 02 NOV 2018

**PROCESO: 110013331-021-2018-00370-00**

**DEMANDANTE: JEYSON ANDRES VELEZ MUÑOZ**

**DEMANDADO: NACION – MINISTERIO DE DEFENSA - POLICIA  
NACIONAL**

Ingresó al Despacho el MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, presentado por el señor JEYSON ANDRES VELEZ MUÑOZ, en contra de la NACION – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICIA NACIONAL, con contestación a medida cautelar por parte de la demandada.

**I.- MEDIDA CAUTELAR.**

La parte actora solicita la aplicación de las medidas cautelares establecidas en el artículo 229 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para que mientras no sea vencido en juicio disciplinario, penal o administrativo el señor patrullero VELEZ, se mantenga en la institución dentro del servicio policial trabajando por la comunidad y por su familia.

Lo anterior al considerar que el procedimiento realizado por la Policía Nacional al retirar al patrullero que funge como demandante por discrecionalidad lo hizo de manera arbitraria, de manera tal que las anotaciones negativas que traja como sustento de la resolución 079 fueron realizadas de conformidad con lo establecido en el artículo 27 de la Ley 1015 de 2006, sin que mediara un proceso disciplinario.

146

## II. DEL TRÁMITE DE LA MEDIDA CAUTELAR:

Mediante auto de fecha 16 de octubre de 2018 (fol. 127), se ordenó formar un nuevo cuaderno y, se corrió traslado a la NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL, por el término de cinco (5) días, en aplicación a lo dispuesto en el artículo 233 del C.P.A.C.A., y S.S.

Dentro del término concedido, la entidad demandada presenta escrito el 16 de octubre de 2018, a través de apoderado, donde señala lo siguiente:

En primer lugar indica que la medida cautelar deprecada no cumple con los requisitos sustanciales y formales que le exige la ley, aclarando además que la resolución de retiro objeto de debate cumple con todos los lineamientos y requisitos que exige la Ley.

En esta oportunidad la entidad hace un recuento de la causal de retiro denominada POR VOLUNTAD DEL GOBIERNO O DE LA DIRECCION DE LA POLICIA NACIONAL, el que concluye se da por razones del mejoramiento del servicio, siendo necesario para aplicar dicha causal, las motivaciones que conllevaron al retiro del policial, claramente señaladas en la Resolución 079 de febrero de 2018, Además establece cuales fueron las circunstancias que motivaron que la Junta de Evaluación y Clasificación para el personal de Suboficiales – Miembros del Nivel Ejecutivo y Agentes, recomendaran el retiro del señor PT JEYSON ANDRES VELEZ MUÑOZ.

De esta manera, solicita no decretar la medida cautelar invocada, ya que la solicitud de medida cautelar no cumple con los requisitos de forma y fondo para su decreto y, en segundo lugar, la solicitud de suspensión de la Resolución de Retiro se encuentra bajo los requisitos que la Ley y la Jurisprudencia que el Consejo de Estado ha determinado.

147

### III. PARA RESOLVER SE CONSIDERA:

El artículo 230 del C.P.A.CA., establece que las medidas cautelares pueden ser preventivas, conservativas, anticipativas o de suspensión y tener relación directa y necesaria con las pretensiones de la demanda.

Dentro de las medidas cautelares que podrán ser adoptadas por el Juez, se encuentra la establecida en el numeral 3 del artículo 230 del C.P.A.CA, la cual, se refiere a la suspensión provisional de los efectos de un acto administrativo. Sin embargo, para la adopción de dicha medida, se requiere el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 231 de la norma ibídem, el cual a la letra dice:

***“Artículo 231. Requisitos para decretar las medidas cautelares. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo, la suspensión provisional de sus efectos procederá por violación de las disposiciones invocadas en la demanda o en la solicitud que se realice en escrito separado, cuando tal violación surja del análisis del acto demandado y su confrontación con las normas superiores invocadas como violadas o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud. Cuando adicionalmente se pretenda el restablecimiento del derecho y la indemnización de perjuicios deberá probarse al menos sumariamente la existencia de los mismos. (subrayado fuera de texto)***

*En los demás casos, las medidas cautelares serán procedentes cuando concurran los siguientes requisitos: (...)*

Planteado lo anterior, se tiene, que el C.P.A.C.A. en el numeral 3 del artículo 230 contempló como medida cautelar la suspensión de los actos administrativos, la que se encuentra condicionada a que el acto acusado contrarie de manera clara, ostensible, flagrante o manifiesta lo dispuesto en normas superiores; violación que se debe constatar con el simple cotejo de las normas que se confrontan o mediante documentos públicos aducidos en su solicitud, pues al requerirse un estudio de fondo, el juez debe agotar el procedimiento y diferir el pronunciamiento sobre la validez del acto acusado para el momento en que se dicte sentencia.<sup>1</sup>

Bajo los presupuestos enunciados con anterioridad, se absolverá la medida cautelar deprecada por la parte actora.

---

<sup>1</sup> C.E. , Auto 21845 fe.7/2002 M.P. Alier Eduardo Hernandez Enriquez

148

La solicitud presentada tiene como propósito mantener en servicio activo de la POLICIA NACIONAL al señor PT JEYSON ANDRES VELEZ MUÑOZ, al considerar que el procedimiento realizado por la Policía Nacional al retirar al patrullero que funge como demandante por discrecionalidad lo hizo de manera arbitraria, de manera tal que las anotaciones negativas que traja como sustento de la resolución 079 fueron realizadas de conformidad con lo establecido en el artículo 27 de la Ley 1015 de 2006, sin que mediara un proceso disciplinario.

Es así que de la simple lectura de los textos jurídicos citados como base de la solicitud y el contenido del acto acusado, no se puede llegar a concluir que el mismo no se ajusta a la legalidad, pues exige entrar a valorar el material probatorio arrojado al expediente, para determinar cómo fue el actuar de la entidad y, el procedimiento seguido para retirar al actor del servicio, determinando entre otras cosas si se le desconoció o no el derecho de defensa y audiencia al señor PT JEYSON ANDRES VELEZ MUÑOZ y, si con el actuar de la entidad se presentó desviación de poder y falsa motivación al momento de expedir el acto administrativo, lo que se logra al momento de dictar la sentencia respectiva.

Entrar de tajo a suspender los efectos del acto administrativo para ordenar mantener dentro de la instrucción al demandante, sería dejando de lado el derecho de defensa y, debido proceso que le asiste a la entidad demandada, derechos que necesitan ser analizados en forma detallada, junto las pruebas que se aporten, aspecto que se itera, es una actividad propia de la sentencia; además es allí cuando debe definirse, como producto del debate que necesariamente debe surgir entre las partes, la capacidad de los documentos aportados en la demanda para desvirtuar la legalidad del acto administrativo acusado, es decir, como la ilegalidad no surge a simple vista, como es la naturaleza de la medida cautelar, no es dable predicar una violación flagrante, de bulto, o prima facie, razón por la cual, se resolverá en forma adversa la medida cautelar solicitada.

En mérito de lo expuesto, este Despacho

149.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la medida cautelar solicitada por la parte actora, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Se reconoce y se tiene al Doctor NICOLAS ALEXANDER VALLEJO CORREA, identificado con la C.C. 1.030.613.156 de Bogotá y T.P. 288694 del C. S.J., como apoderado judicial de la NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL señora CARMEN CECILIA GARAVITO ESPITIA, en los términos y para los efectos del memorial poder que aparece a folio 9 del cuaderno de medida cautelar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ROSSE MAIRE MESA CEPEDA**  
**JUEZ**

CATC

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICA A LAS PARTES  
EN ESTADO ELECTRONICO No. 73 A TRAVES DE LA PAGINA  
WEB [WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](http://WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO). HOY DE  
2018, A LAS 8:00 A.M.

NO 6 NOV 2018

  
**CARLOS EDUARDO PEÑA MONROY**  
**SECRETARIO**